續增刑案匯覽

續增刑案匯覽卷十六

目錄

宗室擅入刑部窺探肆行打鬧

衙役誘供致犯誣指平人監斃

刑書誤聞人言教誘犯供

代作詞狀教令翻供圖脫罪名

看役教令狀非人犯妄認正兇

有司決囚等第

罪應擬流之竊盜俱免其解省

例免解審之竊盜逐款叙三

腹省遣軍流犯分別就近解勘

民家女涉案件查照章程辦理

檢驗屍傷不以實

辨驗金刃孔劃不得統填刃傷

差役押斃人命賄同屍親檢驗

經官檢驗糾衆攔阻不容啟檢

仵作誤斷屍骨致屍親搶屍

屍經官驗恐被裝傷糾搶屍身

決罰不如法

協尉用鈎桿毆死誤差看街兵

巡場御史誤責生員

教官斷罪不當

教官不准減之徒犯誤行減杖

吏典代寫招草

衙門刪詞刪減呈內所告事情

侵占街道

驍騎校侵占官署地基書房

刑部事宜

刑部審辦舉人案件應會禮部

續增刑案匯覽卷十六目錄終

稽留囚徒

解配官犯不由驛站改路自行

東撫　奏解京官犯改路自行一案查方士淦係已革浙江湖州府知府緣事發往軍臺効力贖罪解送兵部轉發例應由驛站山路行走乃該革員因山路崎嶇輒違定例由湖路自行到京雖無逗遛別故究屬任意妄為未便因其自行投到遽予免罪應改發新疆効力贖罪　道光六年江西司案

刑部禁卒跌脫
監司審訊人犯

王　守不覺失囚

提督　參奏

上諭馬二一犯業經供認雇給轎刖齊照料出城米石即

應嚴密防範乃於提訊時並不小心看視致令乘間脫

逃難保無賄縱情弊者派穆　奕　即提該管禁卒

馬英嚴行訊究其馬二一犯著步軍統領衙門順天府

五城一體嚴拏務獲歸案辦理欽此臣　等提集案訊緣

禁卒馬英是日輪應管帶散收人犯馬二赴浙江司

審問初次下堂經皂隸趙俊傳令看管即接收司門

旁小院內伊並未遠離二次上堂審訊二夫畋長伊
初在司門外坐候適福建司提訊賣藥人犯帶有狗
熊猴蛇有人往看熱鬧伊即隨往看視彼時馬二在
堂稱欲出恭經小馬余得順帶至司堂抱廈外招呼
廳上旁人照看人犯誤以馬英必在門外守候即回
身進屋不料馬英往看熱鬧未經接替迨馬英回至
司門猶以爲馬二尚未下堂仍復坐守以致馬二乘
間走脫及至傳令收監伊始着惶尋覓見已逃逸失
踪等情訊據小馬余得順供向來皂隸小馬僅在堂

上伺候用刑傳訊亦無管帶人犯之責迨值人犯下
堂伊等在上呼喚接差小門差人劄隨辦接去此次
馬二下堂照常呼喚實因司門相去切近未經想到
馬英並未在外守候且司門內並無出路無從逃走
彼時呼喚後劄回身進屋照料堂上各犯實因一時
忽迫並無別情復行查州都複稱馬二一犯係屬撒
收馬英是日管帶馬二實係現時輪流各皂隸小馬
並無管帶人犯之責等因是各犯所供馬二逃走實
由馬英往看熱鬧失於防範並非意料所及詰無賄

縱情事查律載獄卒不覺失囚者減囚罪二等給限百日追捕若抑解作獄罪囚中途不覺失囚者罪亦如之等語此案禁卒馬英有看管馬二之責乃竟往看熱鬧致令逃逸自應按律減囚罪問擬惟馬二現未定罪該犯罪名無憑科斷若僅給限追捕殊覺情重法輕應將馬英先行在刑部門口枷號一個月示衆應得罪名俟刑部結案時馬二係定何罪再將該犯照例治罪外馬余得順並無看管人犯之責於帶犯下堂時未見馬英即行進屋致有疎漏其應得之

罪例無專條應比照主守不覺失囚一名律杖六十均交刑部分別辦理其僉差不慎職名並經該部照例議處逃犯馬二嚴飭緝拿道光十六年福建司案

廣東撫咨縣役佘昇服太因營兵羅展容陳堅志押解逃徒廖二仔赴犯事地方審辦在坐船隻值風雨大作羅展容陳堅志因小船不能開駕令佘昇等押犯登岸前進致廖二仔乘間脫逃將解役佘昇張太依押解罪囚中途不覺失囚減囚罪二等律於廖二仔滿徒上減二等杖八十徒二年兵丁羅展容陳

長解潛回取役
縱犯回家脫逃

堅志僉派解犯因風雨大作小船不能駛往乃一任解役押犯前進致犯脫逃例無專條惟不行護解與違例雇倩不行親解者相同將羅成容陳堅志比依解審徒犯中途脫逃若有違例雇倩情獘照滿無發將違例雇倩者減囚罪一等例於叅二行滿徒上減一等杖九十徒二年半　道光九年案

南撫　咨邱從押解解審發回軍犯姚硋寄中途縱令回家致令脫逃百日限外拿獲一案長解瞿陞於脫逃時並未在場私自潛回起取盤費即與雇倩無

解役潛回致縱
役賄縱重犯

巽應將崔陞比照解審軍犯中途脫逃俱有違例雇
倩情弊百日限滿無獲將起意雇倩者減囚罪一等
例於姚啟萬軍犯上減一等擬杖一百徒三年

道光十一年案

直督　咨解役麻升賄縱解審發回軍犯康三脫逃
無獲一案查解役闞有智訊因患病不能同往管押
皆將並不稟明私自潛回任令麻升一人押解以致
賄縱脫逃將闞有智比照解審軍犯中途脫逃審有
違例雇倩情弊百日限滿無獲將起意雇倩者減囚

罪一等例於康三軍罪上減一等杖一百徒三年

道光六年案

抑解流犯開鎖騎馬致犯脫逃

直督　咨解役李言泰等管解流犯楊士貴行走因中途難行開放鍊鎖令楊士貴騎馬以致中途脫逃訊無賄縱情弊將李言比照押解發遣新疆人犯中途脫逃係免死減等例應正法之盜犯如係有在途開放鎖鍊圖便行走以致脫逃百日限滿無獲杖一百流二千里例量減一等杖一百徒三年

道光十三年奉天司案

獲盜患病令其回家調養脫逃

盛京將軍　奏巴甚防禦德克通阿拿獲盜犯李吵並不依法看守即時解送乃因其患病輒將刑具令其

妻擾同家中胡蒞儀派兵二名陪往看守以致乘間
脫逃雖無受賄別情惟情同故縱將德克通阿比照
在監斬絞重犯鬆放獄具倩人代守防範疏懈乘間
潛逃照故縱與囚同罪至死減一等例於在逃盜犯
應得斬罪上減一等擬杖一百流三千里
　道光十四年奉天司案

解審斬犯脫逃
旋經伊父首獲

廣東撫　題陳亞祥因緦麻服叔陳亞蘇失物疑竊
查問爭吵該犯將陳亞蘇毆傷身死解審中途脫逃
於半年限內經伊父陳四英探知蹤跡首告拏獲例
無專條惟中途脫逃與在監越獄其情相似應比照
一人越獄半年內自首仍照原擬罪名如有服親屬
拏首亦照自首完結之例定擬將陳亞祥仍照毆緦
麻尊屬死者律擬斬監候道光十二年案

盜犯越獄禁卒
追捕致犯溺斃

安徽司　奏盜犯李二窗孜越獄被追溺斃案內之
禁卒劉奉訊係依法看守偶致疏脫今因犯已死例

七主守不覺失囚

疎脫解審流犯長犯頂名冒替

不免罪惟李二商孜投河溺斃實由該禁卒追捕所
致與未經捕獲犯因他故身死者不同將劉奉依獄
卒不覺失囚減囚罪二等例於盜犯斬罪上減二等
滿徒再減一等杖九十徒二年半 道光八年案
蘇撫 咨熊大奉差押解未定罪名之史瑞錯赴丹
徒縣交替轉解晉縣皆藉致犯中途脫逃訊無賄縱
情弊乃因其罪在合私自伴送之犯姪史盤管頂名
轉解例無作何治罪明文將熊大比照解審軍流徒
犯中途脫逃限滿無獲照例於犯者減囚罪一等例

禁卒疏防擬流
加徒人犯越獄

解役疏脫斬犯
五日自行拿獲

杖一百徒三年 道光十四年山西司案

廣東撫 咨監犯鍾士蘭越獄脫逃查鍾士蘭係擬
流加徒之犯該撫將禁卒鄧高等減囚罪二等擬杖
九十徒二年半與疏脫僅止擬流並無加徒者毫無
區別將鄧高等改於逃犯鍾士蘭滿流加徒罪上減
二等杖一百徒三年 道光五年案

貴撫 咨賊犯發拔殺陶姚氏招解發回中途脫逃
旋即拿獲一案查押解差役黃連發兵丁李添幅等
訊係依法管解偶致疏脫即於五日內親身拿獲若

絞犯越獄伺隙
看役禁卒擬杖

仍行擬徒與限滿無獲及他人捕獲者無所區別應照抑解罪囚中途不覺失囚限內能自捕得免罪律免其治罪 道光十年案

川督 奏藍滿魁原犯鬬殺擬絞緩決輒敢越獄脫逃應照例改入情實禁卒劉順等訊係依法看守令於百日限內隨同獲犯律得免罪惟該犯等任意貪眠致犯越獄脫逃究屬疎忽均應照不應重律杖八十典史照例革職免其拏問仰懇革職留任限滿無過再行開復 道光十八年四月邸抄 卷五十八頁 案記核

知情藏匿罪人

府督　奏劉李氏謀毒夫妹馬劉氏身死詐誤毒伊翁劉廷輝斃命案内之縣役江元係同本官相驗馬劉氏之時劉廷輝尚未身死供内致未聲敘是日晚間劉廷輝因毒殞命屍妻劉黄氏赴縣喊禀該差江元因恐伊係相驗情形奔走輒以犯婦業已審辦兩命亦止一抵之言向其攔阻幾至逆倫重情隱匿莫伸將江元比照知人犯罪事發藏匿不行捕告減罪人罪一等律於劉李氏死罪上減一等杖一百流三

千里道光八年廣東司案

難結之案覩提
獲訊方准展限

盜賊捕限

湖廣司　奏

上諭訥爾經額奏湖南省咨部展限案件請酌定章程以
示限制一摺著該部議奏欽此據該撫奏稱查定例承
審事件如餘犯到案而正犯及要證未到或從犯獲緝
盜究出多案必須等候事主認贓方可審擬或因隔
省行查有需時日者原有咨部展限之文然必核其
實在不能依限完結方准申詳咨展茲查楚南各府
州縣承審事件無論難結易結一經到手輒以招解

安撫奏州縣緝獲各項凶犯徐長秋等行一百數十名辦理甚屬認真嗣後各省務飭所屬實力偵緝有犯必懲道光十五年五月通行

關查爲詞詳請展限藉可任意宕延以免遲誤處分相率效尤竟成錮習甚至一詳以後置諸高閣正置者更不復查問致有延宕十餘年尚未定案者原被守候淹不相關迫案內犯證日久病斃則案不結自結且其間書差之訛索訟棍之挑唆節外生枝愈出愈奇流弊實難勝言自應力加整飭以肅吏治嗣後各屬辦案件遇有詳請展限者即將本案由巡撫兩司親提犯證查訊設案可依限完結即將詳請之員據實參辦如果必應展限再行明晰咨達其距省

御史衣嗣後各省嚴飭所屬於詞訟案件遵行審結竊盜等案嚴行查辦毋任捕役包庇等弊道光十五年閏六月遵行

窵遠州縣即查照秋審例由該管道員提訊轉詳儻有徇飾查出一併嚴參等因查例載各省審理案件尋常命案限六個月盜刦及情重命案欽部事件並搶奪發掘墳墓一切雜案俱定限四個月其限六個月者州縣三個月解府州府州一個月解司司一個月解督撫督撫一個月咨題限四個月者州縣兩個月解府州府州二十日解司司二十日解督撫督撫二十日咨題如案內正犯及要證未獲情事未得確實者題明展限按察使自理事件限一個月

完結府州縣自理事件俱限二十日審結上司批審事件限一個月審報若隔屬提人及行查者以人文到日起限如有遲延情弊該督撫察叅若該督撫將遲延各官循情不行題叅察出一併交部議處等語吏部查定例卑幼擅殺期功尊長屬下人毆傷本管官妻妾謀死本夫奴婢毆故殺家長及殺死三命四命之案州縣官限一個月內審解府州臬司督撫各限十日審轉具題又定例承審事件如餘犯到案而正犯及要證未到或限提獲審詳究出多案必須等候

事主認贓方許審擬或因脫逃行查有需時日
限內皆難完結者承問官將此等情由預行申詳督
撫分別題咨展限若正犯要證俱經到案間有餘犯
未獲即將現獲之犯審明按限完結若承審期內遇
有續獲之犯仍在州縣分限以內者即行一併審擬
無庸另展限期如到案已在州縣分限以外不能併
案審擬者准其將續獲人犯另行扣展四個月專案
審擬完結如間有餘犯到案適在州縣分限將滿之
時准其扣滿統限審解儻不遵定例扣展將已逾二

參分限者仍照逾違二參例議處其未逾二參分限
者將違例扣展之州縣降一級調用轉詳之府州未
一級留任道員罰俸一年臬司罰俸九個月督撫罰
俸六個月等語是審理案件遲延分限定例原有分
別議處明文茲據該撫奏稱楚省各府州縣承審事
件無論難結易結輒以招解門派爲詞詳請展限藉
可任意耽延以免遲誤處分相率效尤竟成錮習請
酌定章程等因係爲清理詞訟整飭吏治起見應如
所奏辦理惟是各省情形雖有不同而審理章程不

宜互異況地方官因循玩泄相習成風遇有承審案件其稱巳犯證未齊詳請展限冀免逾限處分者似不獨湖南一省爲然自應一併嚴定章程以防捏飾臣等公同酌議應請嗣後各省審理京控上控及命盜雜案遇有詳請展限者均由該督撫督同按察使親提人證嚴行查訊實係不能依限完結方准咨請展限若案本易結毋庸展限者即將捏詳之員據實嚴參其距省窵遠州縣遇有詳請展限者查照秋審解勘之例由該管道員提訊轉詳儻有循隱情弊經

該督撫查出一併嚴叅吏部查定例州縣官承審案件易結不結者革職等語嗣後州縣官詳請展限案件經該督撫按察司提訊若案本易結並捏展限者將捏詳之州縣官照易結不結例革職至州縣詳請展限照秋審解勘之例由該管道員提訊轉詳者查有循隱情弊即將該管道員照循隱例降二級調用私罪如蒙
俞允臣部通行各省遵照等因
旨依議欽此　道光十七年通行

承審逃軍逃流分立限期

應行關查案件仍照舊例扣限

湖廣司　查審辦案件起限違限參罰處分專隸吏部此係吏部駁飭扣限之案該撫既咨吏部應聽吏部核辦惟各省審擬逃軍逃流等項事同一例湖北現擬分立定限應否畫一辦理應咨行吏部一併核辦　道光十七年說帖

浙撫　咨准部咨嗣後各省審理京控上控及命盜雜案逃有詳請展限者均由該將撫會同按察司親提人證覆行查訊實係不能依限完結方准咨請展限若案本易結拼朋展限者即將捏詳之員據實嚴

務其距省寫遠州縣過有詳請展限者查照秋審解
勘之例由該管道員提訊轉詳倘有偏徇情弊經該
督撫查出一併嚴參將捏詳之州縣官照以縱不結
例革職循隱之該管道員降二級調用私罪等因查
州縣承審案件詳請咨展審限其中固有性成安逸
之員於承問之案不思速審完結任聽原役獲供人
證未齊亦必藉稱必須要證到案方可審辦詳咨展
限今奉大部奏定由督撫司道親提覆訊方准咨展
之例自足以杜揑飾而免拖累惟是案情不一如州

緝拏被逃軍逃流未准外省咨覆行查其犯非事由以及脫逃月日犯供未能詳悉勢須關查確實方可於原犯罪上加等定擬又如拏獲竊盜供係三犯行竊其前二次犯案係在隔省隔屬必須關查是否相符又或供係盜竊應計次數定擬之案其中行竊各案亦在隔省隔屬不得不關查報竊原案核辦以憑定罪竊以爲此等辦逃軍逃流並竊盜等案因關查案據未到不能依限完結係屬顯而易見之事非關提人證可以任意捏飾若因其詳請展限一律行

提省訊則該犯原供各案仍屬不能記憶切晰供吐而擬轉行提愈滋拖宕現在浙江省有拿獲逃流陳小三一案承准配所移咨關查迄未覆到詳請咨展寬限查核案情實因關案未覆無憑定擬罪名難以依限完結似可准展提犯覆訊除另行專案詳咨外因思似此關查案犯之案將來詳咨展限者甚多不得不並請變通嗣後辦理京控上控及命盜雜案除因關提人證覆訊詳請展限者仰照新例分別解省解道親提覆訊發交審辦外其因關查案據未到無

擬定罪詳請展限各案可否一概免其提解之處咨請部示查上年本部議覆湖南巡撫奏承審案件咨部展限酌定章程一摺內稱嗣後各省審理京控上控及命盜雜案遇有詳請展限者均由該督撫飭司按察司親提人證覆行查訊實係不能依限完結方准咨請展限若案本易結妄請展限者即將揑詳之員據實嚴參等因通行在案茲據該撫咨稱凡辦逃軍逃流並竊盜等案因關查案據未到無憑定罪詳請展限各案可否免其提審等因本部查展限之案

命該督撫督同臬司親提覆訊者原以防各州縣藉詞展限任意延宕之弊至審辦逃軍逃流逃竊盜等案必須關查明確方可擬斷若關查未到即難依限完結其有詳請展限者自係實在情形無庸捏飾若拘泥新定章程概行提訊轉滋拖累應令該撫嗣後有似此詳請展限之案俱仍照舊例辦理惟該省既經拘泥請示應通行各省一體遵照行　道光十八年通

外委擅鎖滋事民人陸練身死

刑嚇竹村人犯誣盜在監病故

故禁故勘平人

蘇撫　咨革弁徐振海係外委武汛不應干預民事其於顧阿呼酗酒滋事當地保扭交時既不令其自行送縣輒以一時無人將其鍊鎖樹上又不妥爲看守以致顧阿呼竪鍊身死應將徐振海比照公事干連在官本無招罪而不行保管誤致死者律擬杖八十　道光五年案

廣督　奏已革長樂縣知縣陳毓琦承審事主張應昌被劫盜案將另案聽從奪犯罪應擬流之曾白鐵

黟縣得贓非止杖笞之李爛日四會擋公十陳蛇眼
及鬭毆傷人非止擬笞之劉亞右在場爭鬧並未傷
人應行免議之劉進開劉亞四蔡亞方等並不虛心
細訊輒以動刑之言嚇問致令畏懼妄認爲盜率行
定擬成招致李爛日四劉亞右二人在監病故未便
因其尚未刑拷僅擬革職若照拷訊致斃例問擬亦
覺無所區別陳毓琦應照承審官吏拷訊笞杖人犯
致斃二命擬流例量減一等滿徒惟承審案件並不
虛衷研鞫刑嚇誣認幾致問成重辟且監斃二命情

貝子府護衛將
伊戕已行枷號

節較逃應發往軍臺效力贖罪　道光十年廣東司案

提督　奏送貝子德勒克色楞府內護衛富年阿攜
帶枷號在街行走一案會同理藩院審明緣富年阿
係土默特蒙古來京在德貝子府充當三等護衛嗣
富年阿誆騙台吉三達拉西里等銀九十兩被護衛
穆克登布查知當即追出銀七十兩因尚短銀二十
兩將富年阿送至海甸該貝子園內交富年阿之姑
夫護衛呢瑪令其向追呢瑪當還銀二十兩并向富
年阿斥責不服呢瑪氣忿憶及園內有土默特擒同

嚇斥責枷將富年阿枷在馬圈富年阿乘間逃出將枷打開用包袱包裹背負進城被獲送部將富年阿照誆騙律擬徒係蒙古折枷鞭責呢瑪因富年阿誆騙銀兩並不回明伊主輒自私行枷號應革去護衛照不應重律杖八十擬罰俸德貝子交理藩院議處枷號劈毀 道光十七年三月邸抄

嚴禁佐雜擅受
及濫設差役

道光十六年八月初二日奉

上諭前據給事中朱逵吉奏川省佐雜擅受民詞差役唆訟勒索當降旨交湯金釗等查明懲辦茲據奏稱四川廣元縣民人黃大貴因賭博被控該縣典史蕭秉義接受呈詞致差役詐贓釀命該縣知縣恭明已有失察之咎嗣經屍親受財私和又復率准攔驗實屬溺職恭明著即革職蕭秉義擅受濫差致釀人命著即行革職餘著州部議奏該管各上司於此等命案漫無覺察現經湯金釗等飭查復有三台縣等州縣佐雜擅受被控三

案之多可見該省積弊相沿未能盡除所有失察之總
督藩臬及該管各上司均著查取職名交部照例議處
各省佐雜人員官職較小流品不一例不准擅受民詞
致開弊竇詐訛之漸其所設差役例有定額不准掛名
濫充原以防見事生風藉端勒索今四川一省如此恐
他省亦所不免著各直省督撫通諭所屬地方官凡有
詞訟概不准批發佐雜衙門審訊佐雜微員亦不准私
自擅受倘有前項弊端由該管道府認真查察有犯必
懲從嚴參辦至州縣及佐貳等官於額設差役外如有

濫設掛名差役即行查明裁汰免滋擾累經此次訓諭之後倘再有佐雜擅受差役呈詞各案一經查出或有人參奏定將該省督撫藩臬各上司一併嚴懲決不寬貸欽此通行

嚴禁佐雜擅受濫刑

福建道御史　奏佐雜釀命請飭嚴禁一摺奉

上諭御史尚開模奏佐雜擅訊釀命請通飭嚴禁一摺國家設官牧民各省督撫以至州縣具有教養之責自當實心愛民廉平為政凡遇民間詞訟各大吏應嚴飭地方正印官衡情剖斷豈容佐雜微員擅行收審道光元

年曾經降旨通諭自應恪遵辦理茲據該御史所奏近日擅受濫刑之案屢見疊出總由正印官性耽安逸不知慎守牧民之義即尋常訟獄不爲迅行審結輒批發佐雜巡倅等官以致肆意搜求濫差勒索逼斃成命案州縣先規避處分竟存袒護上司復曲爲開脫諱飾朦徇玩法虐民莫此爲甚其由各大吏認眞查出指名參辦者民命已受其荼毒此外含糊了結未經發覺者不知凡幾倘有似此等劣員違例擅受者又不知凡幾酷烈成風草菅人命深堪痛恨嗣後著各省督撫務嚴飭

佐貳擅受詞訟
印官徇行查劾

所屬地方官遇有詞訟案件恪遵前降諭旨虛衷聽斷
不准佐雜等官擅行收受致釀人命如有仍前擅受釀
命者將該佐雜官照例治罪并將該地方官一併據實
參辦倘各省督撫不將正印官一併參奏者著吏部於
此等案件議處時核實查參以肅功令而重民命將此
通諭知之欽此　道光十四年福建司通行

道光十六年五月十八日奉
上諭佐貳擅受呈詞久干例禁曾經屢次降旨嚴禁隨習
各直省督撫自應一體恪遵乃本年據瑚松額參奏白

馬州州判吳士敘濫刑拷斃四命烏爾恭額參奏署嘉興府通判丁廷鉅濫刑枷責民人錢同甫惠吉參奏賀縣典史田承澍杖責龍克瓊斃命兩月之間層見疊出其未經破覺者更不知凡幾是各督撫等以朕諄諄告誡之詞視爲具文並不實力奉行挽回積習已可概見近聞各省吏目典史署內多充捕役擎鎖鄉民設立差館土地祠二處地方以爲拘押之所縱差勒索旣楚不堪此等以酷濟貪玩視民命之員皆因該管上司約束不嚴以致肆行無忌迨其參處於濫刑之後孰若禁止

於摘受之先著通諭各督撫嚴飭所屬印官將行查訪

如有擅受不待濫刑即莫知嚴參倘徇情隱飾一經破

案將印官一併參處以恤民命而專責成欽此通行

捕役拖賊鎖鐐致賊畏罪自盡

陵虐罪囚

浙撫　咨劉元宏行竊劉明光家木係罪人捕役徐勤等將劉元宏拏獲輒行私自鎖鐐又不小心押解赴縣以致劉元宏在途帶鐐脫逃畏罪投水溺斃固不便照罪囚因追逐窘迫而自殺之律勿論亦未便僅科以不應鎖杻之罪例無捕役拏獲在押脫逃之賊犯私行銷鐐復被脫逃自盡作何治罪明文應將徐勤等俱照不應重律杖八十加枷號一個月

道光十年案

衙役懷恨私將人犯鍊緊致斃

東撫　咨皂役劉庭艮因州民何百順用刀將龐庭泗砍傷發交該犯看守該犯因先被何百順在押用磚砍傷縱又被其詈罵起意糾邀衙役趙忠海等將何百順用鍊鎖繫鬥檻以致何百順因鍊緊氣閉殞命雖訊明當日因天已黑暗何百順項頸鍊緊該犯等未經看明並非有心致死但不依法看守輒將何百順揪跌倒地私自用鍊鎖繫鬥檻因鍊緊氣閉致死實屬非理陵虐將劉庭艮比照獄卒非理陵虐毆傷罪囚因而致死律擬絞監候業已病故應毋庸議

鎖撥枷犯兩脚致犯情急自盡

衙役嚇詐陵虐案犯取保病故

趙思海等均照爲從減一等擬以滿流 道光十一年案

戶部　奏送張慶身充錢局餘丁因與役王長等託令代爲看守枷犯輒用鎖條將枷犯白榮光兩脚拴繫門楷致白榮光情急乘間脫枷投井身死實屬有心陵虐將張慶比照獄卒陵虐罪囚因而致死者絞候律量減一等杖一百流三千里 道光五年案

安徽司　查例載押解人役擅加杻鎖非法亂打搕致死傷徒罪以上枷號兩個月發烟瘴充軍等語此案縣役王懷因奉差傳王加吉查訊與夥役汪傑商

同嚇詐將王加言兩手大指綁吊樑上用木棒撻毆打其左脚踝復用火煤煙薰其鼻孔令王加言給錢三十千方許釋放王加言許給錢十四千王懷等嫌少不要繩縣訪拏將王加言取保王加言旋在保因病身死查王懷因向王加言嚇詐輒敢用繩綁吊用煙薰鼻其情節較之擅加杻鐐非法亂打為重雖王加言係在保病故與被詐自戕不同例未便科王懷以詐贓斃命擬絞之罪而泰惹查傳與泰羞押解情事相同該犯王懷起意詐錢三十千雖未入手亦應

於蠹役詐贓十兩以上軍罪上量減擬徒援例已在徒罪以上自應即照押解人役非法亂打例擬罪加枷該撫將該犯於蠹役詐贓斃命絞罪上減流不惟與例意不符且以藉差索詐私押斃命之犯僅擬杖流亦覺情浮於法應即比例改擬王懷應比照押解人役痛加丑鈕非法亂打逼致死傷徒罪以上枷號充軍例枷號兩個月發烟瘴充軍 道光十五年說帖

獄卒遺忘小刀
致囚取刀殺人

與囚金刃解脫

河撫　題獄囚張八砍死監犯[illegible]敏一案查獄卒戴添寬攜取小刀進監切菜並不隨時帶出將刀遺忘桌上致被張八取去雖非以金刃與囚而張八之殺人實由該禁卒遺忘小刀所致未便僅科以防範不嚴之罪將戴添寬比照獄卒以金刃與囚致囚殺人擬絞律量減一等杖一百流三千里刑部司存義僅管放封收封鎖無私鬆刑具情弊應予免議道光五年案

押解役犯查起
兇器致犯自盡

南撫　咨差役張美陳沾押解因鬭毆殺人罪應擬

絞之姚秉太查起兇器致犯乘間自刎身死應比照獄卒失於防範致囚自盡律各杖六十革役 道光六年案

押解軍犯致犯失跌溺斃

北撫 咨周我選解軍犯張順過河致張順失跌落河溺斃將周我比照獄卒失於防範致囚自盡律杖六十革役 道光七年案

軍犯用門外遺條毆死絞犯

晉撫 奏在監軍犯賈江眼三因口角拾取鐵通條將絞犯張晉卿毆死一案禁卒劉忠孫茂林雖無受賄縱刑情事鐵通條亦係放在二門以外並無存在監內惟不小心防範致釀人命劉忠孫茂林應照不

徒犯散禁外監因病自盡

應照律杖八十不枷號兩個月核過 道光十三年案交館

浙撫 咨徒犯陳發品散禁外監因病自縊身死刑禁人等並無陵虐情弊係散禁外監乘間自縊與內監不同散處與凌禁有別例無專條將禁卒王裕玉高照獄囚失於防範致囚自盡獄卒杖六十律量減一等笞五十 道光十一年案

解役開放鎖杻致犯落井身死

陝督 咨馬飛雲解寄中途失足落井受傷斃命查例無解役開放鎖杻致徒罪人犯因病失足落井身死作何治罪明文將解役李明李先得比照獄卒解

毛與因金刃解脫

脫鎖杻之具致囚自殺者杖八十徒二年律減一等

杖七十徒一年半 道光八年案

絞犯因病買食鮮蕈中毒身死

廣東撫 咨禁卒張容等因監禁絞決絞犯陳亞澤

感冒風寒醫治未愈該絞犯素知鮮蕈可以發表向

遇感冒俱係食蕈痊愈囑令禁卒張容買食致該犯

犯誤中蕈毒身死雖爲意料所不及究屬失於檢點

將張容等比依獄卒失於檢點致囚自盡律杖六十

道光元年案

絞犯買食田魚中毒身死

廣東撫 咨禁卒張煥因監禁絞犯林幅文思食田

魚蝎其買給煮食適所食甲魚物性變改感受毒氣致林幅文身死將張煥照獄卒失於檢點致因自盡律杖六十刑書計容於該犯買食甲魚之時不行辨驗阻止照官典擬笞律笞五十俱革役　道光七年案

宗室擅入刑部毆傷肆行打鬧

主守教囚反異

安徽司 奏宗室恆年與伊弟瀛年等在刑部卡木內窺看被門皂李太斥阻不服瀛年輒將李太毆傷經人勸散後恆年復因被斥氣忿起意同瀛年尋道入刑部肆行喧鬧欲見刑部堂官講理迭經飭令查拏又自稱宗室太爺誰敢鎖拏顯係蓄圖挾制將恆年依刁徒直入衙門挾制官吏例發近邊充軍瀛年雖係恆年胞弟惟先既將李太揪毆嗣復幫同肆鬧未便以一家共犯論應與隨同進門喧鬧之養育兵

逕責均於恒年軍罪上減一等杖一百徒三年恒年滿年俱照例折圈逕責折枷鞭責 道光十二年案

衙役誘供致犯誣指平人監斃

直督 奏高馮氏以高愛和之訴被胡老謀死承辦官刑逼妄供致其夫高泳太誣認監斃一案查衙役高泳祥於本官會訊命案因高愛全欲認無由藉其速供向其誘詢以致高愛全捏供致令高泳太誣認監斃例無衙役誘詢妄供誣指平人作何治罪明文惟誘詢雖與教令有間妄供即與誣告無異應將高泳祥比照誣告人因而致死擬絞例上減一等杖一百流三千里 道光十二年案

刑書誤聞人言致誘犯供

大學士 奏民婦賈龔氏在都察院呈控伊夫賈萬

代作詞狀教令
翻供圖脫罪名

元被田茂德喝毆斃命一案查案內之刑書王煥乘該縣退堂教誘供詞按典卒教令罪因以故入人罪論律應擬流惟因傳聞人言誘令供詞尚無受財賄囑情事應將王煥於故入人死罪未決滿流罪上量減一等杖一百徒三年　道光十三年直隸司案

江西司　咨李恩賜因陳言蓮糾眾毀搶登時銃傷陳言蓮身死並徐願遠教唆翻供一案查徐願遠於李恩賜供認銃斃陳言蓮之後代作呈詞教令犯父李長青翻供希圖辯脫李恩賜罪名惟所作詞狀僅

止刪減情罪並未誣告於人與教唆誣告律意未符
此外亦無治罪明文第教令犯屬翻異即與教令本
犯變亂事情者無異係屬遠除計贓輕罪不議外比
照教令罪因反異成案減罪者以故出人罪全出者
以全罪論因未決放減一等律於李恩賜滿徒罪上
減一等係屬外人照律再減一等擬杖八十徒二年

道光十三年案

看役教令杖罪人犯妄認正兇

東撫　咨衙役屬玉堂因張四係該犯首先盤獲恐
審非正兇有干重罪輒教供嚇逼張四妄認故殺朱

二案內之正兇例無再條惟盧玉堂係該縣派撥看守張四之差役有主守之責而張四係與朱聶氏通姦罪應杖一百枷號一個月之犯該犯教令妄認故殺朱二正兇是故增杖罪至死罪應以增輕作重論查張四尚未決罪係自行病故應將盧玉堂比照獄卒教令罪囚反異有所增減者以故出入人罪論故出入人罪增輕作重以所增罪論因未決放聽減一等律應減爲杖一百流三千里三流原包杖徒每徒一等折杖二十每流一等折徒半年共應折杖二百徒

一年半除張四應得和姦本罪杖一百其枷號例無

折算明文不計外應坐剩罪杖一百徒一年半

道光四年案

罪應擬流之竊盜俱免其解省

有司決囚等第

川督　奏川省所屬各廳州縣距司道窵遠請將積匪猾賊解審章程量為變通一摺查向例遣軍流犯於州縣審明定擬之後均應由府解司審轉詳報督撫咨部完結嗣於道光七年經山東巡撫因東省竊盜繁多奏請將該省審辦竊盜案件計贓計次計人數治罪各犯概免解省等因具奏奉

旨允准在案茲據川督奏稱川民遊惰者多始而呼朋引類繼則結夥為匪或暮夜肆竊或逢場綹竊一經獲

案無不任意狡展迨至招解到司到道該匪等又復狡翻或發回覆訊或提人證委審不特事主人等跋涉守候滋累無窮且川省幅幀遼濶由司道審轉之各廳州縣長途負差往返賠累因而犯雖供認查無事主贓據之案不敢列入具詳者勢所必有既失嚴懲之道轉開倖免之端請將積匪猾賊解審章程酌量變通等因係爲因時制宜整頓地方起見自應如所奏辦理惟查各省情形雖有不同而辦理章程宜歸畫一近來積匪猾賊爲害閭閻之案日漸繁多不

獨四川一省爲然若必拘泥成例責令招解不特往
復查傳拖累不少抑且長途僉遞疏脫堪虞甚至有
州縣慮恐解審賠累相率而諱匿不辦者於賊盜安
民之道殊無裨益伏思積匪猾賊擬軍一項原係計
次定罪一經供認確鑿則罪狀顯然毫無疑義與別
項軍流人犯情僞百出必須再三推求方可定讞者
不同況由州縣審明定擬之後復經申解該管各府
州覈轉具詳自可無虞枉縱即使解司覆審亦不過
照供勘報是覆審僅屬具文招解反致紛擾似不妨

將各省辦理舊章一併酌量變通以歸簡易臣等公同酌議應請嗣後各省審辦積匪猾賊擬軍之案除係直隸州所屬向例由道審轉者仍由該管各道審轉册府解司及各道所轄直隸州離道較遠仍照舊章徑行解司外其餘各廳州縣概將人犯解該管府廳州審轉具詳由司覆核專案請咨册府轉解司道勘轉倘犯供翻異即由該管府廳州就近查提質訊或發回另審若內有關係拒捕干礙參處之案仍照舊分別解司解道以昭詳慎倘承辦之員有故勘及

例兇解辦之犯
逕款覈示

捏飾情弊以致案犯申訴究抑仍令各督撫嚴行究
叅提省辦　道光十三年奏准通行已纂例
直隷司　查例載竊盜計贓計次計人數問擬軍流
各犯除係直隷州所屬向例由道轉詳者仍由該管
各道審轉毋庸解司及各道所轄直隷州離道较遠
仍照舊章逕行解司外其餘各廳州縣概將人犯解
該管府廳州審轉具詳由司覆核其案詞毋庸轉
解司道勘轉倘犯供翻異即由該管府廳州就近查
提質訊或發回另辦若內有關係指捕干㑹發處之

案仍分別解司解道以昭詳慎倘承辦之員有故勘及捏飾情弊以致案犯申訴冤抑仍令各督撫嚴行究參提刑部等語此條例文係本部上年奏明纂定原爲刪繁就簡起見茲據該督以各省竊盜計贓計次計人數問擬軍流各犯例載不一若不逐條指明恐承審各廳州縣稍涉舛錯轉致往返駁飭徒繁案牘所有直隸省嗣後審辦竊盜案件除積匪猾賊仍照向例定擬外其有尋常竊盜計贓非應擬軍流一項及三犯竊盜計贓問擬軍流一項又奴婢雇工人偷

竊家長財物照竊盜律計贓定斷罪在軍流以上一項又各居無服親屬相盜財物計贓罪應擬流一項

並竊盜於得免併計之後因竊問擬軍流徒罪在配釋回不知悛改連竊三次以上同時並發照積匪猾賊定擬一項及竊盜遇

赦得免併計三犯擬流復遇恩赦釋放如再犯竊仍以三犯科斷一項並尋常竊盜問擬軍流徒罪在配在逃行竊審係一二次及三次問擬軍流一項及回民行竊結夥三人以上執持器械

罪應擬軍一項並窩藏窩盜三五名以上及窩留積匪分別問擬並罪兩項訊無關係拒捕干礙處分者除係直隸州所屬向例由道審轉者仍由該管各道審轉毋庸解司外其餘應令承審各廳州縣概將人犯解司本管府廳州審轉具詳由司覆核專案請咨毋庸轉解司道勘轉倘有犯供翻異及承審之員有故勘及捏飾情弊以致案犯申訴冤抑均照定例遵行等因本部詳核各條俱係計贓計次計人數問擬之犯自應照例毋庸轉解司道勘轉相應咨覆該督

黔省遣軍流犯分別就近解勘

查照道光十六年說帖

貴撫 奏酌擬軍流等犯就近解勘一摺臣等查各省向例尋常遣軍流犯及命案擬徒人犯於州縣審明定擬之後均應由府解司審轉詳報督撫核明咨部完結茲據該撫奏稱貴州省山路崎嶇不通舟楫各州縣赴省多距省窵遠之處招解人犯長途既恐疏虞往返又多耗費每因賠累難支未免意存遷就將期實力整頓必須酌便可行請將距司道較遠之貴陽等十一府平越一州所屬各廳州縣尋常軍

流及命案內擬徒各犯均就近改歸各該管府州審
詳毋因係爲因地制宜删繁易簡起見應如所奏嗣
後貴州省尋常遣軍流犯及命案擬徒人犯除貴陽
石阡大定興義安順都勻鎮遠思南思州銅仁桃源
仁懷普安平越各府廳州審辦之案仍解司審轉外
其大定府所屬之威寧州水城廳審辦之案應與黎
平府及黎平府所屬各縣審辦之案均解各該管道
審詳貴陽大定興義安順遵義都勻鎮遠思南思州
銅仁平越各府州所屬各廳州縣審辦之案均解各

府州審詳凡由道府州審勘者俱錄敘全案供招報司覈詳如內有情節可疑及犯供翻異者仍由司提審應行覈議事件即歸道府州查核議擬報司轉詳一切限期處分悉照定例遵行至命案內遣軍流犯及干礙務處之案仍名解省覆審以昭詳慎

道光十七年奏准

民番交涉案件查照章程審理

直隸司　據直隸總督咨稱多倫廳商民安隴章被賊犯七登扎布等拾去馬匹貨物究應歸於何處辦理咨請部示查此等蒙民交涉案件或應歸地方官

審辦或應歸稅員審辦總以向來辦理章程為定惟
該督原咨內所引道光八年新定承德府屬蒙民交
涉事件條款本部逐細檢查無案可稽復經片行吏
部檢查亦無前件章程其應歸何處辦理之處礙難
懸斷應令該督將道光八年新定章程抄錄全案咨
送本部核定再行咨覆道光十四年說帖

辨驗金刃扎劃
不得統填刃傷

檢驗屍傷不以實

禮科給事中　奏稱查各省秋審金刃鬬殺者最多凡應實應緩無不以屍傷爲憑而詳核屍傷又無不以屍格爲根據有情節本輕而刃傷太多卽擬情實者有劃傷較多而半係帶劃擬以緩決者是塡註屍格本爲秋審實緩所繫不容牽混也乃近來外省屍格有統塡刃傷者有扎劃不分者甚至將骨損者亦塡劃傷殊非愼重人命之意該州縣於相驗時凡帶劃者深不逾分與扎傷本自迥異萬無不能分晰之理

福建道御史奏凡有相驗事件除聚眾械鬬人犯衆多之案准隨帶差役拘拏外其尋常人命概行嚴飭遵例輕騎減從不許濫帶多人勒派供給場規等因道光十三年八月福建司通行

其意以為屍格一填即須詳報不如犯供之可以隨時改易故統填刃傷則後日之認扎認劃問官皆得自主不知此等風氣弊所由生其貿者或於救生不救死之說使犯供避重就輕不過意存姑息不肯之徒乘機作弊教供串改受賄營私無所不致更有一種州縣憚於遠行轉委佐雜該佐雜不敢擅專籠統填註以待印官審鞫無怪乎屍親人證心不甘服屢審屢翻訟端日起也夫相驗之時印官親率吏仵傳齊隣佑眼同屍親當場附報勢難遮人耳目即有疑

似之處不難指示分明免致藉口乃於此時含混填
註轉欲以犯供為憑坐使屍親人等懷疑莫釋迨至
定案以後或改裝情節或具結請檢輾轉呈訴拖累
多人歷時既多屍遭蒸檢胥役從中訛詐訟師因而
教唆其貽害實非淺鮮相應請
旨通飭各省督撫轉令州縣於相驗時詳細挑認將扎傷
劃傷分晰註明不得統填刃傷以重刑名而杜弊混
至近日州縣於相驗重案或性耽安逸吊屍驗視或
厭其穢惡不敢近前并有率准踈遠屍親混行擱驗

差役押斃人命眼同屍親檢驗

及並非女屍准其擱驗下身者以致仵作人等弊端百出亦應令各上司隨時訪查據實參劾等因奏案

道光十四年河南司通行

京畿道御史　奏外省民人京控案件往往有被官役拘押致斃人命本官並不傳齊屍親眼同相驗即令差役私自掩埋迨至屍親聞知具控該州縣及上司百計刁難必勒令屍親出具切結方許開檢並以如虛即照例加重治罪之言向其威嚇於是具控者隱忍含冤忿極者赴愬無已請飭後控請開檢之案

如有被官役鎖押斃命未經相驗即私自掩埋及一
切兇徒挾讐謀財因而致斃私埋者均毋庸取具屍
親甘結即詳請開檢等因查屍經官驗之後屍親有
控求復檢者向令指實傷痕部位出具切結始予開
檢至私埋之屍屍親本未目擊與已驗而控求復檢
者不同若一律責令出結請檢斷不能將傷痕部位
指實殊非申雪寃抑之道自應稍為區別以昭平允
再查差役押斃人命無論有無陵虐情事均應報官
驗明豈容私埋了結亦應明立科條嚴加懲創應請

嗣後差役抑斃人命之案無論有無陵虐均令稟請
鄰封州縣傳到屍親眼同驗明不得任聽私埋如有
私埋情事經屍親控告破案者官爲究明致死根由
詳請開檢另行取具屍親甘結檢明後除訊係差役
索詐陵虐致斃者仍各照本律例從重治罪外若止
係因病身死即將私埋之差役照地界內有死人不
報官司而輒移埋藏以致殘毀者杖六十徒一年律加
一等杖七十徒一年半控告之屍親訊無挾嫌情節
仍按誣告各本律分別科斷地方官有任聽私埋及

庇護差役不即開檢者亦部分別嚴加議處其一切兇徒挾讐謀財致斃人命私埋滅跡之案告發之後如業將致死根由究問明白毫無疑義而屍傷非檢不明者亦即詳請開檢均毋庸取具屍親甘結等因

奏准

此係道光十二年通行已纂載誣告條因十五年纂例時有修改之處故併錄按語備查

纂例時按語云有差役押斃人命情節各有不同有奉官飭令暫行看押之犯遞病故者亦有將奉官傳喚之犯私行管押致斃者奉官看押之犯如果實係病故該差役並無陵虐別情僅止私埋罪報仍可照例科以杖徒之罪若私押致斃人命則事多起於索詐一經究明即有應得罪名勢不能僅照私埋例問擬杖徒原奏內未經分晰聲明應酌加修改纂輯專條

經官檢驗糾衆攔阻不容啟檢

仵作誤斷屍骨致屍親搶屍

廣西撫　咨莫彩聽從蘇老志主使誣告李時秀毆傷伊子莫言堅身死並毀屍圖賴迨經驗明該犯仍以李時秀毆斃其姪請檢嗣經檢驗該犯復敢糾衆攔阻屍棺不容啟檢將莫彩比照官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪未傷人例於首犯絞罪上減一等擬流道光十四年案

川督　題張仕鼎因行竊被事主毆傷後因病身死張念才懷疑請檢仵作誤將屍之肋骨刨斷張星典意料因傷身死即令張仕成等搶去屍首將張仕成

屍經官驗恐被裝傷糾搶屍身

慮恐驗明屍傷坐誣糾衆搶奪屍首照搶奪犯例擬流案載卷十五封囚條

比照無賴棍徒遇有自盡之案冒認屍親混行吵鬧毆打搶去屍首勒指者杖一百枷號兩個月則爲從減一等杖九十枷號五十五日　道光十二年案

安徽司　奏方廷添因弟屍發變誤執傷痕屍遭蒸檢案內之方杜廢訊無掉換屍身情事惟於官驗飭殮之屍恐被屍屬做傷圖賴輒起意搶奪屍身例無治罪專條將方杜廢比照刁徒直入衙門挾制官吏擬軍例量減一等杖一百徒三年聽從搶屍之方相等均照爲從減一等擬杖九十徒二年半　道光九年案

協尉用鈎棍毆死設差看街兵

千總責打犯該巡役越日身死

決罰不如法

安徽司　審奏委協尉端多布因查夜見本管看街兵長住雖設差向斥不服起意將其責打以儆疲玩事屬因公惟自用巡夜鈎棍毆傷其脊膂腿等處以致長住因傷殞命雖非向其虛怯處所毆打而鈎棍究非應用刑具即屬非法應請

旨革職照管軍官因公事非法毆打及亂自以大杖毆人致死律杖一百徒三年照例折枷發落　道光十二年案

陝督　咨大馬營千總戚元昇擅責巡役胡海量身

把總踢傷強姦
未成罪人

死一案此案胡海量身充巡役與民婦李周氏姦宿
本屬有罪之人該千總戚元昇於鄉保人等獲送胡
海量到營並不移解有司衙門輒擅自責處以致
胡海量傷發內攻越十日身死固係依法責打究屬
違例並杖斃犯姦罪人與擅責竊賊無異應將戚元
昇比照營汛武弁緝獲竊賊並不移送有司審理擅
自責打致死者革職例業已咨部應毋庸議 道光九年案
雲撫 咨已革把總王發甲踢傷強姦未成罪人曾
燒身死將王發甲比照監臨官因公事於人虛怯去

土舍擅受民詞致釀人命

典史非刑致斃人命豕役捏冤

處以手足毆人致死杖一百徒三年律量加一等擬
杖一百流二千里 道光四年案說帖載卷六十
貴撫 題小李王氏欲死土差張以道復搭死伊子
捕抵案內之代辦土舍張樹銘擅受民詞飭差提人
致釀人命例無專條將張樹銘比照違
制律杖一百折責發落 道光六年案
河撫 奏夏邑縣典史馮鏞因花思亮持票取錢經
鋪戶認係假票送究不候印官公回擅自提訊因花
思亮不服嚷責輒令皂役用繩捆其兩手指吊於簷

經歷擅受濫刑
斃命事後揑稟

梁並命用馬鞭桿毆傷以致氣脫斃命實屬非法毆
打致死事後又揑情稟報未便僅照監臨官因公事
非法毆打致死律擬徒應加等發新疆當差道光五年案

川督　奏參革試用府經歷署某縣縣丞馬煥文因
前署縣丞馬芳協以長隨周復侵贓棍價送究本非
該參員例得受理自應牒縣審辦乃輒擅施刑訊並
因催令繳錢頂撞復飭役用小竹板責打兩腿致周
復因傷潰爛斃命查周復固係有罪之人小竹板亦
例設刑具而事非該參員應理即無刑訊之責輒擅

吏目將訟師從
犯掌責致斃

責至二百二十下之多實與非法毆打無異馬煥文
應比照監臨官因公事非法毆打致死律杖一百徒
三年惟該叅員於責斃後亥貲卹罪勸令店戶醫生
補具狀稟藥方捏爲取保病故且又逼壯殺展多方
混捏並敢扣留傳單不服喚訊藉詞狡側險譎乖謬
實出情理之外應加重發往新疆當差仍追埋葬銀
一十兩給屬具領　道光十二年案
貴撫　奏吏目侯代仁因徐二崽胞叔徐漢稱唆訟
潛逃向徐二崽查問下落徐二崽出言頂撞該吏目

縛毆非法毆死
忤逆犯婦

飭役掌責致傷殞命徐二崑圖分贓銀聽從代謄呈
詞應照爲從擬徒本屬非人該吏目將其掌責係屬
依法決罰惟佐雜微員例無刑訊之責應比照監臨
官因公事非法毆打致死律杖一百徒三年仍追埋
葬銀一十兩給屍親具領差役張迸友等照不應重
律杖八十　道光五年案

貴撫　奏經歷顧大熙因胡直爾胡王氏忤逆伊姑
胡羅氏控經該革員審訊屬實飭役將胡直爾等掌
責並因胡王氏復向胡羅氏嘆駡又令役用木棍將

典史非法毆死罪本應死監犯

胡王氏毆傷致胡王氏胡正蘭先後因傷斃命查顧大勳掌責胡正蘭腮脥尚屬受刑處所其用木棍嚴傷胡王氏左臂膊左脇左胯均係虛怯去處按非法毆打致死律應擬徒惟胡王氏推跌伊姑罪應斬決之婦與毆斃無故平人有間應酌照官司決人不如法因而致死律杖一百業經革職應毋庸議道光六年案

雲南司　查律載監臨官因公事於人虛怯去處非法毆打致死者杖一百徒三年又罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語此案已革典史李世壽因黃

亞孿聽從方阿巧謀殺關亞蚬身死經縣驗詳收禁飭辦黃亞孿因天氣寒冷掙脫手杻順拾竹竿挑取監牆荆荍烤火李世壽疑有起意越獄之事當向查訊黃亞孿不認李世壽切三根究黃亞孿不服頂撞李世壽意欲責打隨令差役何起拾棒敲其左脚外踝二十下黃亞孿因傷殞命該撫以律例內查無非法毆斃非本應死之犯作何治罪明文應否將李世壽照監臨官因公事非法毆打致死律擬徒抑應將李世壽照擅殺應死罪人律擬杖等因咨部本部查

吏目擅責犯罪
生員手心斃命

責亞舉係在監人犯該典史固有約束之責惟因其
掙脫手扭挑取刑具烤火並不依法決罰輒令差役
何起拾棒叠毆其腳踝殞命實屬非法毆打致死自
應仍照非法毆打致死律擬徒至罪人本犯應死而
擅殺者杖一百已律係捕亡之事條未便牽引已革
典史李世[illegible]應照監臨官因公事非法毆打致死律
杖一百徒三年聽從毆打之差役何起照律減一等
杖九十徒二年半　道光十三年說帖

貴撫　奏吏目陳承恩擅責生員鄭國璽斃命查鄭

國衡因侵挪稅銀請託不遂用刀將汪庚等砍傷固屬非人惟陳承恩無刑訊之責旣將鄭國璽挐住不候該州同詳稟擅自提訊因其不服頂撞飭役疊責手心至二百下之多以致因傷斃命若僅照監臨官非法毆打致死律擬以滿徒尙覺情浮於法應將陳承恩發往新疆充當苦差皂役田洪金泰添幅並不稟阻各照不應重律杖八十加枷號一個月革役

道光十四年案

巡場御史誤責生員

提督　咨送巡場御史誤責生員一案緣張幅係大興縣壯役李祥係中城坊役均派在巡場御史處當差鄉試三場完竣時有通州廩生杜周因人多擁擠遺失考籃令尋無着找向官廳喊報張幅等攔阻不准進去杜周即向嚷罵經巡場御史聽聞走出喝問張幅等並未將杜周遺失考籃情由稟明即揪拉杜周喝令跪下回話杜周不依仍向嚷罵該御史當令張幅李祥將其按倒杖責三十板并送提督衙門咨送過部訊明張幅李祥於杜周遺失考籃走進公所

喊嚷當向攔阻杜周不依嚷罵追該御史走出喝問該役等輒即拉令跪下並未將其遺失考籃情由稟明以致被責實屬不合均照不應重律杖八十廩生杜周於御史喝問時並不將姓名籍貫暨遺失考籃情由據實稟明輒因張幅等拉令下跪不服向該役等嚷罵亦屬不應業經該御史杖責應免重科巡場御史將杜周杖責因不知係領出場士子與擅責生監者不同惟不詳細查問誤行責處究屬違合應移咨吏部照例議處　道光十七年九月邸抄

赦前斷罪不當

赦款不准減之徒犯誤行減杖

江西撫　咨徒犯余景揚先已決杖應免充徒一案

職等查余景揚前據該撫以該犯聽從余維熊咆哮

公堂案內照依為從律於余維熊刁徒直入衙門挾

制官吏其減滿徒上減一等杖九十徒二年半事犯

到官在道光十一年正月十二日

恩旨以前所得徒罪減為杖一百經本部以刁徒直入衙

門挾制官吏不在准減之列行令發配充徒茲據該

省以業將該犯提案折責發落該犯原擬杖九十徒

二年半先經決杖一百已浮於原擬應杖之數查官
日出入人罪律內毎徒一等折杖二十該犯余景揚
原犯杖九十徒二年半共折杖一百八十先已決杖
一百應貼剩杖八十折責三十板免其充徒等因職
等查名例律載一罪先發已經論決餘罪後發其輕
若等者勿論重者更論之通計前所論決之罪以充
後發之數等語至官司失出於已經論決之後始行
改正雖律無作何定斷明文然核與一罪先發已經
論決餘罪後發之案情事約畧相同自應一併通計

前非以充後數惟名例律註內祗有先發已杖七十後發該杖一百合貼杖三十之文而先發已杖一百後發該杖九十徒二年半作何扣貼之處註內未經議及此等人犯若僅免其決杖仍予實徒則決過杖數究浮於應決杖數似不足以昭平允伏思五刑之由杖入徒者原因杖數過多恐受刑者不能堪是以減杖而加徒今余景揚原犯杖九十徒二年半以官司出入人罪律及誣告律註所稱徒每等折杖二十計之共該折杖一百八十既經該省誤行減等決過

杖一百是所剩杖數僅止八十即全行決責亦不忍
受刑者之難堪自不必減杖而加徒該撫擬將該犯
照例杖八十折責三十板免其充徒尚屬允協應請
照覆道光十三年說帖

希圖賺謝刪減
呈內所告正情

吏典代寫招草

河撫　題爲縣役王廣居主使張均誣告侯秀林賭博并詐役吳詐錢文致侯秀林情急自盡逼侯張氏具呈控訴王廣居復囑令王守業刪減呈詞王守業希圖酬謝轉囑劉謹端將侯張氏所告王廣居唆使誣告及詐贓各正情於呈內恐行刪去賭局刪比爲姦王守業劉謹端均應比照吏典代寫招草增減情節致罪有出入以故出入人罪論故出入人死罪未決放減一等律於王廣居擬罪上減一等各杖一百流

三千里 道光八年案

驍騎校侵占官
署地基蓋房
此杖八十似係
照盜賣田宅律
改科斷

侵占街道

廣州將軍　奏巳革驍騎校淳濟侵占官署地基蓋造房屋六間按律加等罪止杖八十惟係巳革驍騎校不知改過妄分肥敢目無本管上司侵占官署基地蓋造房屋實屬任性妄為若僅擬杖責不足示儆淳濟應於杖八十罪上加枷號兩個月滿日鞭責發落道光八年案

刑部事宜

刑部審擬舉人案件應會禮部

禮部。奏准吏部片稱題結辛卯科舉人揀選知縣倪應謙照不應重律杖八十降三級調用係私罪毋庸查加級紀錄議抵等因奉

旨依議欽此經臣部片行刑部將奏結全案抄錄前來臣等查科場條例內載州縣收分緣事降為丞倅等官者不准會試等語今揀選知縣舉人倪應謙因尹紹烈未照中人原議讓息轉揹寫券紙以為取盈之計隨浮開收數揑寫情節刊送說帖以快私

愈而所犯係屬私罪既據吏部照揀選知縣議以降三級調用

奏

旨允准在案該員現係舉人懇請照例不准會試再刑部辦理此案
因該舉人係屬揀選知縣於奏結後移咨吏部核辦惟查揀選
舉人一項係屬循例計冊約須二三十年方能截取到班揀選
知縣仍係會試舉人是以臣部於道光六年奏准揀選舉人一
項俟未投供赴選以前人一切改籍更名出繼等項事故均照
例歸於臣部核辦等因在案懇請

旨勅下刑部嗣後遇有關涉揀選舉人案件仍須遵照奏定章程會

同臣部核辦以免遺漏而杜紛歧等因奉

旨揀選知縣舉人倪應謙現經緣案降調者照例不准會試嗣後刑

部遇有關涉舉人案件者遵照奏定章程會同禮部核辦欽此

道光十六年七月邸抄

部中派員稽察閒雜賭博等事

道光十六年正月二十七日奉

上諭前據御史那爾端奏刑部堂印被竊應議人員處分尚有遺漏當降旨交刑部堂官查明具奏茲據奏稱部中稽察閒雜及賭博等事日間歸司務廳首領官專管夜間歸當月司專管該部既有奏定章程吏部則例內又有專條遇有失察處分自應分別日夜查送職名此案劉四等在署者聚賭訊係夜間隨來隨散並無晝日任意出入之事該部業將上年十二月初三日至初八日當月司員按日查取職名送部議處其司務廳各員夜間並無值宿之責

例不容迭處分是該部辦理此案尚無遺漏惟當月官與首領官
分司晝夜易啟推諉之漸嗣後各該部一切稽察關雜及賭博等
事除當月司員照例值宿外每日仍派司務廳一員在署值宿俾
得周歷巡查互相稽察以杜推諉而昭嚴密欽此奉天司傳

一切稿案妥爲收存毋庸撤銷

山東道御史　奏請查各部存卷以防抽竊一摺奉

上諭御史陶士霖奏請飭派司員清查部存卷案以防抽竊一摺著

內閣六部理藩院都察院議奏欽此旋准內閣移稱各衙門應如

何議定章程移會本處以便會議具奏等因查本部爲刑名總

匯案卷浩繁一切稿件均於辦結行文後分別題奏咨巾逐件

編列號數按次捆積爲束存貯各司並造具號簿摘敘簡明案

由遇有應查之件先閱號簿按號抽查用畢仍行歸號歷久相

沿辦理嗣本年二月間本部因十八司堆積稿件過多倘有應

查事件恐無頭緒每司遴派司員二人給限兩月令其督飭書吏將歷年稿案詳細清查按照四季每季一包其遠年事件仍令本司彙存封記存貯大庫近年事件仍令查明封記存貯各司以備查考茲據該御史奏請揀派司員掌守檔案並令逐細清查不得因卷案浩繁畏難退阻查清後編記號簿於一股分為何事何類再於一類分為何年何月等語固為慎重部務起見惟是本部收貯案卷向來章程係屬周密近復遴派司員逐細清理分別存貯不特無從抽竊亦且遇事可以詳查未便如該御史所奏再分事類轉致泥滯至該御史所奏遇有兩歧之案

隨時呈堂折衷以定去存其應去者逐案撤銷永杜歧混等語
查本部辦理一切案件事雖已結而原稿則不能不存以備查
如前擬斬絞人犯秋審時核定實緩並將辦減等時核明准減
與否以及問擬軍流徒罪人犯脫逃為匪均應詳查犯事原案
分別辦理勢難因其事涉兩歧遽行撤銷以致漫無稽考况本
部定擬罪名均以律例為憑即間有律例不能賅載者亦儘可
以律比附加減定擬其未經通行之案向不准率行牽引是陳
案縱有參差辦理無虞歧混所有該御史請將兩歧之案查出
撤銷之處應毋庸議相應移會內閣典籍廳查核以便會奏

道光十六年山東司說帖

立決及夾籤稿件毋庸手畫

江蘇司 查臣部向來辦理一切稿件俱係由各司司員詳細酌定公同商畫按照臣部原定呈堂日期預交堂吏輪流送閱分別畫題畫行約七日而畢其有限期緊迫如速議速題核議等項及現審事件人犯立候發落未便久羈或外省題咨稿件內有經該司員核其情罪未確律例未符必須與臣等面議准駁者始由各司司員親自呈堂閱畫推原其故蓋因臣等案牘紛繁若概令各司司員上堂手畫誠恐日不暇給於應辦事件反多曠廢勢不能不分別辦理至立決及服制夾籤稿件從前

原係歸入堂稿送畫迨嘉慶十一年因立決及服制夾籤之案
具題限期較諸常案件稍爲緊迫按期呈送恐致遲延是以無
論准駁一概改由各司司員親自呈堂送畫嗣於道光五年又
經臣部公同酌議立決及服制夾籤案件科抄到部之後定限
七十日內具題較之監候罪名限八十日內具題者僅少十日
限期何不甚促而立決及夾籤罪名關係重大其引斷是否允
協情節有無支離必須從容查閱若令各司以親自等候閱畫
轉恐倉猝之間易滋錯誤是以飭將立決及夾籤稿件內除由
該司員議駁議改必須與臣等面商者仍不拘日期件數由各

司員親自呈堂外其餘遵照舊章與題咨各件一併由該司員
彙總送交堂吏按期呈堂由 臣 等詳細閱定逐件晝題其有情
罪介在疑似該司未經議駁者仍由 臣 等飭令律例館司員覆
加確覈分別准駁繕稿呈堂閱定再行標畫迄今遵循辦理茲
據該御史奏稱立決之案生死介於呼吸乃僅假手於書吏呈
畫致司官不得與堂官面商縱使情罪無疑揆諸古人式敬之
心殊未允協請將外省立決題稿及服制夾簽之案仍照舊章
令司員上堂手畫等因查 臣 部覆核各省稿件其間情罪是否
允當全在閱畫之時逐件悉心確核期無枉縱原不在司員之

上堂手畫與否也且手畫之稿每迫於司員間有未能詳細推求者是以從前辦理立決及服制決簽之案議駁議改者常少自道光五年改歸堂稿以後議駁議改之件較前漸多自無庸另議吏胥若謂一歸堂稿則備假手於書吏該司官不得與聞官面商不知臣部從前將立決及服制決簽案件改歸堂稿者係專指承辦司員已經議覆者而言若係未經議覆之件一經該司員核其情罪未確律例未符原許其稿親自呈堂面議准駁並非概入堂稿絕不令司員與堂官面商也況堂期稿件皆係司員所手定在書吏不過供奔走之勞迨臣等閱畫之後又

須移送都察院大理寺會同核議然後逐案繕本具題例候

聖明裁奪奉

旨遵行又何至假手書吏致乖古人式敬之心總之外省題咨到部

無論罪名重輕均關緊要即斬絞監候罪名雖尚須入於秋審

核辦然不過擬已定之爰書分別實緩而情節之虛實與罪名

之出入得決於結案之初故臣部向來核覆各省問擬斬絞監

候罪名案件其中議駁議改者不一而足若如該御史所奏僅

將立決案件仍歸手畫以重其事則是監候以下罪名皆可掉

以輕心尤非慎重刑章之道該御史所奏應毋庸議 道光十三年說帖

核看案件名有專司毋庸覆核

福建道御史奏刑部題奏案件請添派司員核看一摺查臣部爲刑名總匯向來各省題奏咨申到部係何省案件即歸何司辦理由該司司員核其情節罪名分別准駁具稿呈堂閱畫其間有情罪介在疑似尚須商酌者即由臣等飭交秋審處司員覆加確核回堂酌定歷久遵循辦理兹據該御史奏稱嗣後遇有死罪之案無論應題應奏由各司定稿後隨即添派總辦秋審司員覆加核看公同畫押呈堂並請另行添派司員寬展限期等因查刑名不厭求詳而職事各有專屬臣部滿漢司員

每司不下十餘人以十餘人之多專核一省案件如果悉心斟酌自不致有失出失入之虞至秋審處司員綜核各省秋讞是其專責若如該御史所奏將各司題奏案件定稿後並交秋審處覆核不特勢難兼顧且恐各司員恃有覆核之人轉致意存推諉於公事殊無裨益所有該御史奏請將各省死罪之案添派秋審處司員覆核之處應毋庸議臣等仍隨時督飭各司司員於應辦稿件詳細講求務臻允協以期仰副我

皇上明慎用刑之至意等因奏

上諭王鼎等奏議駁御史陶淇奏請添派司員核看題奏案件等語

所駁甚是刑部滿漢司員每司不下十餘人專核一省案件如果
悉心斟酌自不致有失出失入之虞至該部處司員綜核各省秋
讞是其專責若如該御史所奏將各司題奏案件定稿後派交秋
審處覆核不特勞逸難兼顧且恐各司司員恃有覆核之人轉致意
存推諉於公事殊無裨益所有該御史奏請添派秋審處司員覆
核各省案件之處著毋庸議惟刑部為刑名總匯各該司員中熟
悉例案辦事勤敏者固不乏人而濫竽充數者恐亦不免嗣後仍
著該部堂官督飭司員於應辦稿件詳細講求務臻允協如遇有
不能稱職者立即隨時甄別不准瞻徇遷就用副朕明慎用刑至

旨欽此道光十七年福建司說帖

提牢滿主事之人即另揀員外

一本部 奏 臣 部監獄分南北兩所設有滿漢提牢各一員向例
遇有缺出 臣 部於滿漢主事中揀其勤慎老練者擬定正陪帶
領引
見恭候
欽用一員充補一年期滿即儘先補缺現在提牢下月初旬即值屆
期漢員備送者尚不乏人滿員則僅有候補主事覺羅玉樑甫
由
起居注一等調部既係生手且遇有主事缺出即應擬補此外祗

有學習主事二人其桂晉一員資淺年輕上年因一時之人暫充擬陪今若即以之擬正究恐未能老練其陳麟一員亦係年輕資淺者拘於此三人中選擇臣等實不放心不得已稍為變通擬以現任實缺主事中選擇正陪帶領引見請以該員要任一年期滿照主事儘先補缺之例即以臣部咨缺員外郎與奏准留部人員先後遞俟奏請陞用嗣後滿洲襄十候補及學習主事有能勤慎老練者仍照舊辦理如不得其人即照此次選擇備用道光十七年邸抄

各司漢郎中員外郎分別題選

吏部　奏稱奉

上諭御史許琰奏刑部郎中員外郎實缺請倣照各部一律酌定題缺著吏部會同刑部酌議具奏欽此臣　部溯查乾隆九年吏部奏准酌定部曹題補缺額案內因刑部爲刑名總匯無不繁之司分定以二缺咨送吏部掣選一缺留於刑部保題嗣於二十八年五月吏部議覆御史戈濤條奏刑部司員分別題選案

上諭前御史戈濤奏請將刑部司員分別題缺選缺一摺經吏部議覆准行第該部爲直省刑名總匯獄牘紛繁動關民命辦理必須得人

較各部情形原有不同若概行按司分定題選各缺則才猷出衆之員既因適無題缺不免守株以待而循分供職者又或遇缺僅依資俸遷就題陞於司分人才均多隔礙非所以重刑名而示鼓勵所有刑部各司員缺仍照從前所定各二留一舊例行如該堂官有不能虛公甄擇或致瞻徇徇情弊自難逃朕洞鑒御史等亦可執其實據即行叅奏也欽此又嘉慶十一年御史楊昭條奏刑部選缺酌量改題經吏部恭照乾隆二十八年欽奉

諭旨議駁又十五年御史何學林奏六部司員選缺酌改題缺經吏部

議駁奉

上諭各部額設司員以繁簡分別題選其選缺中班次甚多非盡係捐班人員若題缺過多於一切選法皆屬有礙且各項分部人員統俟行走三年後該堂官嚴行甄別其不諳部務者自不得濫行奏留如果留心學習捐班中豈盡無可造就之材該御史何學林請將戶部兼總要務司分郎中員外郎主事一例改題於年深應陞人員內揀補其餘各部緊要之缺亦請酌量改題概不准捐班人員補用是欲嚴捐班人員推陞之階而不顧紛更定制有乖政體也該部所駁甚是仍照舊例行欽此又十九年御史孫升長條奏戶部滿漢郎中員外郎酌議改題吏部會同戶部議駁兼請嗣後各部院衙門毋

得再將滿漢司員題選各缺藉詞妄請更張等因奏准在案又
道光元年八月御史李德立奏改戶部題缺奉
旨交軍機大臣會同戶部核議將選缺中漢郎中二缺員外郎二缺
滿洲主事二缺奏請改爲題缺欽奉
諭旨允准又於道光二年七月禮部奏請將儀制司滿洲選缺郎中
改爲題缺復蒙
恩旨允准仰見我
皇上因時定制允執厥中之至意茲據該御史奏請將刑部漢郎中
員外郎酌改題缺臣等恭繹

高宗純皇帝諭旨原因刑部為刑名總匯辦理必須得人恐題選一分
陞途轉致壅滯無以重刑名而示鼓勵故仍令循照舊章辦理
惟是今昔情形不同從前刑部司員候補者尚屬無多自到部
之時至補缺之時近者止二三年遠者亦不過五六年今則候
補及額外漢主事積至九十餘員非歷俸十三四年難望補缺
若不量為變通誠恐日積日多不特中材以下退然自阻卽兼
有才猷出衆之員亦或因補缺無期終老郎署於人材殊有關
繫查候補主事得缺之難因由於實缺主事出缺之少而實缺
主事出缺之少實由於郎中員外郎陞途之隘刑部漢郎中員

外郎向例咨二留一嗣因指班占缺過多奏明改擬六缺之一輪以第一缺咨送吏部銓選第二第三留於刑部保題第四第五留一指補捐班一次吏部銓選第六缺留於刑部保題續經調劑疏通候補主事案內刑部第四缺如指補捐班無人准其題陞第五缺合選如第四缺指補有人第五缺准予題陞嚴與有題缺各衙門留題之缺雖不甚懸殊惟查各部員缺郎中員外郎多係由本部保題陞用之員而刑部則半多別部推陞降補捐納選授及指班留部補用者推原其故外選及指補人員例須扎滿試俸方准陞轉且間有因不勝外任改選京職或截取

後奏
旨飭回原衙門行走者外選及指補人員占缺漸多則題陞人員得
缺較少現在刑部漢郎中共二十缺內由本部正途候補人員
題陞者僅止五人漢員外郎共十九缺內由本部正途候補人
員題陞者僅止六人若再經數輪之後外選及指補人員又復
遞漸加增必至保送
京察保送御史俱無合例人員其壅擠將有更甚於今日者況刑
部事件均須熟手經理現在各司內間有漢郎中員外郎全係
外選及指補之人並無熟手似非慎重公事之道當此考覈人

材整頓部務之際臣等不敢拘泥成例有負
皇上勤求治理澄敘官方至意應請如該御史所奏倣照各部酌定
題缺量爲變通以勵人材臣等公同悉心覈議刑部十八司內
惟督捕一司專辦旗下逃人不分現審亦不核覆外省咨題稿
件其餘十七司均係讞牘紛繁動關民命今擬不分繁簡只分
題選每司各酌定一題缺如此司郎中係題缺員外郎即爲選
缺彼司員外郎係題缺郎中即爲選缺其一司中有二郎中即
將員外郎作爲題缺一司中有二員外郎即將郎中作爲題缺
餘均作爲選缺酌改漢郎中題缺九缺漢員外郎題缺八缺共

十七缺分布十七司遇有應題缺出仍遵照向例將各司合例
應陞人員甄選保題並不專以本司之人題陞本司之缺如此
酌量變通庶才識出衆者不致守株以待循分供職者亦不致
遷就題陞與乾隆二十八年欽奉
諭旨亦相符合除督捕司漢郎中一缺事務較簡毋庸更改外合無仰
懇
皇上天恩將刑部直隸奉天江蘇江西浙江河南山東四川廣東司
漢郎中安徽福建湖廣山西陝西廣西雲南貴州司漢員外郎
等十七缺俱改爲題缺留用保題其餘二十二缺仍係選缺請

照各部奏定章程分別郎中員外郎各積各缺留一洊一既與選法無礙而刑部多得一二熟悉刑名之員實與部務有裨如

蒙

俞允將題選各缺分別註冊題缺由刑部揀選保題選缺由吏部掣例辦理其所改題缺之現任人員能否熟悉例案堪勝保題之缺應由刑部察看該員等才具自行奏明酌量更調至漢主事員缺向係不分題選以第六缺歸選與無題缺主事部分咨留相同滿洲郎中員外郎主事咨留章程與漢員本不畫一均應仍照舊章辦理毋庸更改再此次因刑部並無額設題缺是以

酌定奏請改題其刑部已定有題選各缺者不得因題缺較少
遽行援引妄議更張等因道光十五年閏六月二十八日奏本
日奉
旨依議欽此
各司滿郎中員外郎酌定題缺
吏部　奏稱奉
上諭刑部奏滿洲郎中員外郎各缺請照漢司員及吏部等部一律
酌定題缺一摺著吏部議奏欽此臣部溯查乾隆二十八年五月
奉

上諭前御史戈濤奏請將刑部司員分別題缺選缺一摺經吏部議覆准行第該部爲直省刑名總匯獄訟紛繁動關民命辦理必須得人校各部情形原有不同若概行按司分定題選各缺則才猷出衆之員旣因適無題缺不免守株以待而循分供職者又或遇缺僅依資格選旣題陞於司分人才均多隔礙非所以重刑名而示鼓勵所有刑部各司員缺仍照從前所定各二留一舊例行如該堂官有不能虛公甄撥或致瞻循愛憎情弊自難逃朕洞鑒御史等亦可執其實據即行參奏也欽此又嘉慶十一年御史楊那係奏刑部選缺酌量改題經吏部恭照乾隆二十八年欽奉

諭旨議駁又十五年御史何學林奏六部司員選缺酌改題缺經吏部

議駁奉

上諭各部額設司員以藉備分別題選其選缺中班次甚多非盡係捐班人員若題缺過多於一切選法皆屬有礙且各項分部人員統俟行走三年後該堂官嚴行甄別其不諳部務者自不得濫行奏留如果留心學習捐班中豈盡無可造就之材該御史何學林請將戶部兼總項務司分郎中員外郎主事一例改題於年深應陞人員內揀補其餘各部緊要之缺亦請酌量改題概不准捐班人員補用是欲廢捐班人員推陞之階而不顧紛更定制有乖政體也該部所駁甚

是仍照舊例行欽此又十九年御史孫升長條奏戶部滿漢郎中員外郎酌議改題吏部會同戶部議駮兼請嗣後各部院衙門毋得再將滿漢司員題選各缺藉詞妄請更張等因奏准在案又

道光元年八月御史李德立奏改戶部題缺奉

旨交軍機大臣會同戶部核議將選缺中漢郎中二缺員外郎二缺滿洲主事二缺奏請改爲題缺又道光二年七月禮部奏請將儀制司滿洲選缺郎中改爲題缺均奉

諭旨允准又道光十五年御史許球條奏刑部漢郎中員外郎請做照各部一律酌定題缺經臣部會同刑部議覆刑部漢郎中二

十缺酌改應題者九缺漢員外郎十九缺酌改應題者八缺將本部應陞人員揀選保題以資鼓舞亦蒙恩旨允准茲據刑部奏請將該部滿洲郎中員外郎照漢司員郎中員外郎之例一律酌定題缺臣等溯查從前刑部員缺不分題選滿漢合計咨一留一乾隆年間改為咨二留一嘉慶五年改為滿漢分計嘉慶九年又改為滿洲郎中員外郎主事三項統計道光二年又經臣部議定刑部滿洲郎中員外郎主事三項各計各缺以免牽混其主事一項定為留五咨一郎中員外郎定為咨二留一其咨二之缺內仍准再留一缺是刑部滿洲司員

缺額從前叠次更改現復據刑部奏稱滿洲郎中十八員由本
部保題者僅止二人滿洲員外郎二十五員由本部保題者僅
止六人蓋因題選不分每三缺一輪中即須由吏部鈐選二人
多係推陞及改調人員於刑名素未講求此等人員占缺漸多
則由本部主事及筆帖式出身人員保題漸少再經數輪之後
滿洲郎中員外郎盡成生手遇有掌帶印鑰案辦要案必至無
員可派殊多窒礙所奏係屬實在情形自應倣照刑部漢缺改
題之案量爲變通伏思刑部各司辦理刑名雖無所謂繁簡而
事之多寡則有不同若援照刑部漢郎中員外郎一律酌定題

缺仍就刑部留缺之數核計改爲題缺之數與之相等既於刑部可得熟習刑名之員於臣部選法不至窒礙應請將滿洲郎中十六缺按咨二留一之數改應題五缺滿洲員外郎二十二缺按咨二留一之數改應題八缺如蒙

俞允臣部移咨刑部酌定題缺司分咨明臣部註册纂入則例遵行遇有應題缺出由該堂官將各員資深諳練刑名人員秉公揀選保題似此量爲變通則才猷出衆者不致壅滯庶刑名漸多熟手而人才藉資激勵矣再查定例刑部應咨二缺內酌留一缺奏補本部候補人員仍積咨缺之數如候補無人均咨吏部

銓選下屆應咨二缺內仍只准留補一缺不得因上次已咨二缺將應咨之二缺全行留補定例係恐疊次留補有礙銓選故刑部咨缺內只准留一缺與別部情形不同應請一併酌定嗣後遇咨選二缺內仍照定例以一缺留補刑部奏留人員以一缺咨送吏部銓選毋不得儘數留補如無奏留人員或人缺不相植均行歸選并不得因現已改定題缺將咨選之缺遞例仍復奏請更改等因道光十八年六月十八日奏本日奉

旨依議欽此

續增刑案匯覽卷十六終